

ГУМАНІЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА ДЕМОКРАТИЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА

Матеріали міжнародного науково-практичного симпозиуму, 2016

Савинова Наталья Андреевна,

доктор юридических наук,

старший научный сотрудник,

*заведующий научным центром информационно-правовых
проблем национальной безопасности*

НИИ Информатики и права НАПрН Украины,

г. Киев

ЭФФЕКТИВНОСТЬ УГОЛОВНОГО ПРАВА И ГУМАНИЗМ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

«Гуманизм – демократическая, этическая жизненная позиция, утверждающая право и обязанность человека определять смысл и форму своей жизни. Гуманизм призывает к построению более гуманного общества путем этики, основанной на человеческих и иных природных ценностях, в духе разума ы свободного поиска, за счет использования человеческих способностей. Гуманизм не теистичен и не принимает «сверхъестественного» видения реального мира».

*Статут Международного гуманистического и этического союза**

Социальное значение любого социального явления (события, ситуации) – это значение представленное в общем понимании и интерпретациях тех, кто при них присутствует. Социальное значение происходит из установок и убеждений, общих для всех людей в группе или большом обществе.

Социальное значение уголовного права в полной мере отражено в его задаче: обеспечение безопасности общества от преступлений / уголовных правонарушений. И важно то, что иного легитимного обеспечения безопасности от крайне делинквентного поведения в обществе, фактически, не существует.

Сегодня, к сожалению, мы вынуждены констатировать тот факт, что под воздействием изменения системы ценностей и трансформации общественных отношений в локальном и мировом масштабе эффективность уголовного права[†] снижена: его воздействие на общество не достигает изначальной задачи, в силу утраты им значения социальной ценности в обществе. Иными словами, понимание и интерпретация значения уголовного права вообще, как и его продукта - уголовной ответственности, понимается и интерпретируется вразрез с задекларированной целью их существования.

* Website IHEO International Humanist and Ethic Union // <http://iheu.org/humanism/what-is-humanism/>

† Во избежание излишней формализации, с учетом того, что в докладе речь пойдет о социальной оценке уголовного права, под эффективностью уголовного права будет пониматься эффективность его действия в обществе в целом, без градации на суть эффективность норм и эффективность их реализации.

ГУМАНІЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА ДЕМОКРАТИЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА

Матеріали міжнародного науково-практичного симпозиуму, 2016

Причиною нивелювання значення уголовного права в обществе послужил системний ряд асоціальних проявлень применения и использования уголовного права (бесполезных или вредных для общества), которые условно можно поделить на две группы (речь идет лишь о значении уголовного права для социума!):

1) [системная] *профанация уголовного правом*, которая включает:

- нераскрываемость преступлений (бездеятельность, леность, непрофессионализм правоохранителей);
- несправедливость назначения наказания (непрофессионализм / заангажированность судей, отсутствие реально функционирующего процессуального индикатора справедливости - суда присяжных);
- отсутствие адекватной материальной и моральной компенсации жертвам преступления/потерпевшим (отсутствие в государстве концептуального видения необходимости виктимологических профилактик),

- иное.

2) [системная] *манипулирование уголовным правом*, которая включает:

- запугивание групп и общества при возникновении политически-, экономически-, экологически нестабильных ситуаций (угрозы со стороны правящей элиты, применение уголовной ответственности в отношении несогласных);

- использование уголовного прав для устранения конкурентов (политика, бизнес, карьера, личная сфера), с привлечением конкурента к уголовной ответственности путем;

- коррупционные схемы «ухода» от уголовной ответственности виновных (препятствование возбуждению уголовных производств, «нераскрываемость» политических убийств, формирование лжеэлиты, влияние на действие правоохранителей и судей и т.д.);

- иное.

Выделение таких двух групп дает возможность определения полярности социальной оценки неэффективности уголовного права обществом и правящей элитой / властью:

- в первом случае – оценка идентична и негативна (профанация уголовным правом вредит и обществу, и правящей элите / власти);

- во втором – она кардинально разнится: обществу открыто признает вред манипулирования уголовным правом, в то время, как правящей элите это манипулирование выгодно, а, порой, необходимо для существования.*

Поскольку профанация уголовного права не выгодна никому в обществе, социальные оценки таковой, как факторы низкой эффективности уголовного

* В случае, когда реальных действенных мер для прекращения возможностью манипулирования уголовным правом в государстве не осуществляется, фактически, к заинтересованным в продолжении манипулированием формально следует отнести правящую элиту / власть в целом, поскольку очевидна заинтересованность в удержании подобной ситуации.

ГУМАНІЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА ДЕМОКРАТИЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА

Матеріали міжнародного науково-практичного симпозиуму, 2016

права, совпадают у населения и элиты, поэтому это не вызывает яркого эмоционального конфликта до тех пор, пока количественные изменения показателей преступности не переходят в качественные – не возникает реальная криминогенная ситуация на уровне населенного пункта, региона или государства в целом (пример своеобразно не погашенный конфликт: геноцид хуту против тутси в Руанде; поддержанный извне конфликт: Косово). Следует отметить, что именно *профанация уголовным правом и представляет наибольшую опасность с точки зрения активации агрессивной преступности.*

В то же время, манипулирование уголовным правом, которое, казалось бы, не представляет само по себе столь существенной опасности, как неуправляемая вследствие профанации общеуголовная преступность, в Информационном обществе является значительно более опасным явлением.

Причина этой опасности кроется в том, что манипулирование уголовным правом, в любом случае, направлено против интересов и реальных социальных ценностей общества. В то же время, понимание и интерпретация манипулирования обществом в Информационном обществе значительно могущественнее, чем когда бы-то ни было. Подача информации о любом манипулировании власти воспринимается обществом как демонстрация безнаказанности, и, соответственно, при «достаточном» уровне агрессии, легко может перерасти в различного рода сопротивление. Правила закрытого общества, где прессу, телевидение и высказывания можно было контролировать – далекая история, а какая информация побудит фрустрированное общество к эмоциональному взрыву, в условиях анонимии фактически невозможно предугадать*, однако, любую информацию можно использовать в этом качестве при наличии необходимых навыков.

В отличие от ограниченного границами и временем Индустриального общества и его предшественников, Информационное общество обладает не столько, и не только скоростью обмена информацией, сколь возможность интерпретации таковой. Описывая особенности социального баланса в Информационном обществе С.М. Ягодзинский пишет: «коллективное (информационное социальное) равновесие – это не скалярная константная величина, которая была характерной для традиционного и индустриального общества, а переменная векторная. ...Если в до-информационную эпоху представление о социальном равновесии устанавливало диапазон аксиологических, этических, правовых, эстетических, религиозных норм, то ныне содержание понятия равновесия само превращается в зависимую величину. Опираясь на него, как на образец – означает извращать социальную

* Анализируя, к примеру, события в Украине в канун Революции Достоинства, стоит согласиться, например, с тем, что «спусковым крючком» 2013 года стали именно события во Врдаивке, изначально всколыхнувшие общество.

ГУМАНІЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА ДЕМОКРАТИЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА

Матеріали міжнародного науково-практичного симпозиуму, 2016

реальность, упрощать ее атрибуты и актуальные процессы”.^{*} И дело, прежде всего в молниеносной интерпретации, от поддержки обществом которой зависит «перекос» общественного мнения в ту, или иную сторону. Собственно, именно этот критерий и определяет «демократизм»[†] Информационного общества, который зависит от социальной поддержки интерпретации. Понимание интерпретируется, создавая новое, следующее «понимание», - это цепь, помноженная на количество участников коммуникации, от отношения которых зависит социальное отношение к тому или иному явлению, предмету, действию.

В контексте сказанного сложно удержаться от цитирования В. А. Тулякова, писавшего в 2014 году: “...Соответствие уголовно-правового запрета оценке такого запрета населением делает такой закон эффективным, в ином случае это ведет к *распространению аномии и правового хаоса, что отражается как в правовом нигилизме населения, так и в революционной направленности действий правящей элиты на удовлетворение собственных потребностей*”^{**} (курсив мой, Н.С.). С пониманием особенностей манипуляций уголовным правом в Информационном обществе, следует сделать небольшое дополнение: *с учетом информационных воздействий, «революционная направленность» может распространяться на население с геометрической прогрессией благодаря и потенции передачи, и возможностям интерпретации информации обществом или соответствующей специфической группой, привлекая интерес специфической измененной, усиленной, дополненной интерпретацией, соответствующей запросу.*

Поскольку именно совокупность понимания и интерпретации обществом явления, предмета, действия определяют социальное значение, фактически, на базе социальной оценки профанации и манипуляции уголовным правом, можно говорить о том, что его социальная ценность в обществе снизилась вследствие понимания и интерпретацией этих явлений, как характеристик современного уголовного права, что привело к утрате населением уважения к нему.

Причинами снижения эффективности уголовного права, фактически, являются понимание и интерпретация обществом современной роли уголовной ответственности, как продукта профанации и манипуляции уголовным правом.

^{*} Ягодзинский С.М. Інформаційна рівновага як флюєнта глобалізованого суспільства ; матеріали доповідей та виступів міжнародної науково-практичної конференції [“Проблеми формування громадської думки в сучасній Україні”], (м. Київ, 14 листопада 2014 р.). - К : Київський національний університет культури і мистецтва, 2014. - С. 84-85 – С. 85.

[†] Термин «демократизм» взят в кавычки в связи с тем, что в Информационном обществе уровень манипулирования общественным мнением лишает нас возможности говорить о демократизме в идеальном его понимании, как принцип учета общественного мнения. Интерпретация здесь, в том числе ретранслированная, может быть симулированной.

^{**} Туляков В.О. Кримінальне право сьогодення: ренесанс моделі сталого розвитку // Вісник Асоціації кримінального права України. - 2014. - № 2(3). - С. 1-19 - С. 3.

Г УМАНІЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА ДЕМОКРАТИЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА

Матеріали міжнародного науково-практичного симпозіуму, 2016

Однако, как ни удивительно, ситуацию все же можно изменить, если посмотреть на нее несколько иначе. Все же, живя в Информационном обществе, нам рано или поздно придется смириться с правилами построения грамотной коммуникации, а ведь *уголовное право есть ни что иное как коммуникация власти / правящей элиты с обществом ... и наоборот (а в Информационном обществе она – интерактивна!)* о том, что есть преступление / уголовное правонарушение, какое наказание следует применять к лицу, его совершившему, как компенсированы нарушенные права жертвы преступления.

Неоднократно поднимаемый ранее вопрос «Для кого написан Уголовный кодекс» уже, вероятно, не вызывает так много споров, поскольку общество, и не только украинское, само предъявляет права на наказание тех, кто избег наказания за совершение того, что, по мнению большинства, требует сатисфакции. Уголовный кодекс призван защищать общество, и, следовательно, он написан для людей.

К сожалению, говоря об информации (всегда – предмете коммуникации), мы зачастую забываем, что кроме того, что она является неким набором данных, она должна быть, прежде всего, воспринимаема реципиентом, только в этом случае она будет эффективной: лишь в случае перцепции (восприятия) возможна интеграция (взаимодействие) в коммуникации.

Исходя из сути запроса современного изменившегося общества и понимания причин нивелирования эффективности уголовного права в Информационном обществе, стоит обратить внимание на то, что гуманизм уголовной ответственности, вероятно, тот путь, который может привести к качественному изменению отношения к уголовному праву.

Идеологически гуманизм уголовной ответственности по определению должен включать такие обязательные позиции: 1) уголовное право базируется на природных потребностях современного демократического общества, защищая социальные ценности, признанные этим обществом; 2) уголовное право базируется на этических позициях, определяющих критерии криминализации, декриминализации, справедливости назначения наказания и разумности применения уголовной ответственности, компенсации причиненного вреда; 3) уголовная ответственность этична и гуманна по отношению к осужденному и жертве преступления; 4) в обязанность лицу, совершившего преступление, вменяется претерпеть наказание и полностью компенсировать жертве/потерпевшему нанесенный ущерб; 5) лицо, отбывшее наказания, как и жертва преступления не могут быть наделены какими-либо особыми дескриминирующими их статусами и т.д.

Однако, гуманизм уголовной ответственности, как главная идея, способная вернуть, на наш взгляд, уголовное право в систему признанных социальных ценностей, есть лишь идеологическая основа трансформации,

ГУМАНІЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА ДЕМОКРАТИЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА

Матеріали міжнародного науково-практичного симпозиуму, 2016

невозможная без технической ее реализации, соответствующей требованиям современного мира людей.

Таким техническим решением при перенаправлении уголовного права, как специфической коммуникации, может стать применение классической схемы оценки эффективности коммуникации Гарольда Ласуэлла*. Эта схема состоит из пяти последовательно поставленных конкретных вопросов, ответы на которые дают возможность технично и системно построить грамотную целенаправленную коммуникацию в совершенно любой сфере для продуктивной передачи информации: 1. Кто [передает информацию]? 2. Что [какую информацию передает]? 3. При помощи какого канала [передает информацию]? 4. Кому [адресуется / передается информация]? 5. С каким эффектом [какова ожидаемая цель передачи информации]?

Безусловно, что оба эти способа трансформации уголовно-правовой коммуникации будут результативны, при условии минимизации профанации и манипулирования уголовным правом, которые будут наделены всеми признаками грамотной коммуникации и будут своевременно доноситься до потребителя – обществу.

Резюмируем:

1. Эффективность уголовного права снижена вследствие утраты им значения социальной ценности: понимание и интерпретация обществом ценностного значения уголовного права нивелирована.

2. Причиной утраты оценки обществом уважения к уголовному праву послужили системные профанация и манипулирование уголовным правом.

3. Социальный запрос общества к уголовному праву демонстрируется не лишь ожиданием и требованием справедливости к преступникам и жертвам преступлений, а и самостоятельной реализацией справедливого «возмездия» в понимании общества или отдельных активных групп («мусорные баки», «зеленка», информационное преследование).

4. Вернуть значение социальной ценности уголовному праву, чем повысить его эффективность, может гуманизация уголовного права не обязательно как «смягчение», и уж точно не «очеловечивание», а как создание системы, при которой уголовное право станет применимо для реальной пользы человеку и обществу в целом.

•Необходимой в современном мире технической составляющей признания уголовного права социальной ценностью и повышения его эффективности, есть создание концептуальной системы эффективной и воспринимаемой обществом уголовно-правовой коммуникации. Такая система (схема, модель) наряду с принципом гуманизма должна стать основой модернизации уголовного законодательства.

* Lasswell, H. D. The Structure and Function of Communication in Society // The Communication of Ideas. - New York: The Institute for Religious and Social Studies, 1948.

ПРИВАТНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКИЙ УНІВЕРСИТЕТ ПРАВА
ІМЕНІ КОРОЛЯ ДАНИЛА ГАЛИЦЬКОГО

*Гуманізація кримінальної відповідальності
та демократизація кримінального судочинства*

*Матеріали
Міжнародного науково-практичного симпозиуму
18-19 2016 р.*

м. Івано-Франківськ – 2016 р.

**ГУМАНІЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА
ДЕМОКРАТИЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА**

УДК 343.431 (001.8)

ББК 67.308.112я43

Гуманізація кримінальної відповідальності та демократизація кримінального судочинства: матеріали Міжнародного науково-практичного симпозиуму (м. Івано-Франківськ, 18–19 листопада 2016 року). – Івано-Франківськ: Редакціно-видавничий відділ Івано-Франківського університету права імені Короля Данила Галицького, 2016. – 414 с.

Humanization of Criminal Responsibility and Democratization of Criminal Justice: Collection of materials of the International Science and Research Symposium (Ivano-Frankivsk, November 18–19, 2016). – Ivano-Frankivsk: Printing and Publication Department of the Ivano-Frankivsk University of Law named after King Danylo Halytskyi, 2016. – 414 p.

Рекомендовано до друку Вченою радою Івано-Франківського університету права імені Короля Данила Галицького (протокол № 4 від 30 листопада 2016 р.)

В збірнику опубліковано матеріали Міжнародного науково-практичного симпозиуму «Гуманізація кримінальної відповідальності та демократизація кримінального судочинства» (18–19 листопада 2016 року).

© Івано-Франківський університет права
імені Короля Данила Галицького, 2016

ГУМАНІЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА ДЕМОКРАТИЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА

Матеріали міжнародного науково-практичного симпозиуму, 2016

Мельник П.В. КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВА ОХОРОНА ДОВКІЛЛЯ В УКРАЇНІ ТА ЕСТОНСЬКІЙ РЕСПУБЛІЦІ.....	164
Миколенко О.М. СПЕЦІАЛЬНА КОНФІСКАЦІЯ В НАЦІОНАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАВСТВІ УКРАЇНИ.....	167
Михайличенко Т.О. ОСОБЛИВОСТІ ПРИЗНАЧЕННЯ ПОКАРАННЯ ЗА ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В КОНТЕКСТІ ПРОЦЕСІВ ГУМАНІЗАЦІЇ (на прикладі злочину, передбаченого ст. 229 КК України).....	169
Назаренко П. Г. ЗАРАХУВАННЯ СУДОМ СТРОКУ ПОПЕРЕДНЬОГО УВ'ЯЗНЕННЯ У СТРОК ПОКАРАННЯ ЯК ШЛЯХ ДО ГУМАНІЗАЦІЇ КРИМІНАЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА УКРАЇНИ.....	173
Неледва Н.В. ДОЦІЛЬНІСТЬ ТА ПРІОРИТЕТНІСТЬ ІНТЕРЕСІВ ПОТЕРПІЛОГО ЯК НАПРЯМИ РОЗВИТКУ ВІДНОВНОГО ПРАВОСУДЛЯ.....	176
Нікіфорова Т.І. ЗВІЛЬНЕННЯ ВІД КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА НАЙМАНСТВО.....	179
Новікова К.А. СИСТЕМА ЗАХОДІВ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ВПЛИВУ ЗА КРИМІНАЛЬНИМ ПРАВОМ УКРАЇНИ ТА ЕСТОНІЇ.....	182
Ободовський О. В. КАРАНІСТЬ НЕЗАКІНЧЕНОГО ЗЛОЧИНУ В ІСТОРІЇ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ (1813-1845 РОКИ).....	185
Огерук І.С. КОРУПЦІЙНІ ЗЛОЧИНИ, ЩО ВЧИНЯЮТЬСЯ В НАФТОГАЗОВИДОБУВНІЙ ГАЛУЗІ.....	188
Орлявська Н.А. АКТУАЛЬНІ АСПЕКТИ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ЗАПОБІГАННЯ ВІЙСЬКОВИМ ЗЛОЧИННОСТІ (НА ПРИКЛАДІ УКРАЇНИ ТА ЕСТОНІЇ).....	190
Острагляд О.В. ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ПОЛОЖЕНЬ ЗАГАЛЬНОЇ ЧАСТИНИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА ОКРЕМИХ КРАЇН В АСПЕКТІ ГУМАНІЗАЦІЇ.....	194
Павлова Т.О. ІНШІ ЗАХОДИ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРУ: КРОК ДО ГУМАНІЗАЦІЇ ЧИ ДИФЕРЕНЦІАЦІЇ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ.....	197
Паламарчук Г.В. ОСОБЛИВОСТІ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА КОНТРАБАНДУ В УКРАЇНІ ТА КРАЇНАХ БАЛТІЇ: ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ.....	201

ГУМАНІЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА ДЕМОКРАТИЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА

Матеріали міжнародного науково-практичного симпозиуму, 2016

Панчак О.Г. СУСПІЛЬНО НЕБЕЗПЕЧНЕ ДІЯННЯ ЯК УМОВА ЗАСТОСУВАННЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВИХ НАСЛІДКІВ.....	204
Партенадзе О. ГУМАНІЗАЦІЯ УТОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ГРУЗИИ ВО ВРЕМЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ.....	207
Пасічняк Р.Л., Равлюк І.І. ПРО ОКРЕМІ ПИТАННЯ ПРОТИДІІ КОРУПЦІЙНИМ ПРОЯВАМ В ОРГАНАХ ВНУТРІШНІХ СПРАВ.....	211
Письменський Є.О. ГУМАНІЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ У ФОКУСІ СУЧАСНОЇ ПРАКТИКИ ЗАКОНОТВОРЧОСТІ В УКРАЇНІ.....	213
Політова А.С. ГУМАНІЗАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА ЯК ПРІОРИТЕТНИЙ НАПРЯМ ПРАВОВОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ.....	218
Пономаренко Ю.А. ПРО ШЛЯХИ ПОДАЛЬШОЇ ГУМАНІЗАЦІЇ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ.....	222
Припхан І.І. КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА У СФЕРІ ЗАХИСТУ СУСПІЛЬНОЇ МОРАЛІ.....	225
Процюк О.В. СУЧАСНІ АСПЕКТИ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО РОЗУМІННЯ ТЕРОРИЗМУ.....	229
Пухов А.А. НАРУШЕНИЕ ВЕТЕРИНАРНЫХ ПРАВИЛ ПО УТОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И УКРАИНЫ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ.....	232
Руфанова В.М. ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА КОРУПЦІЙНІ ЗЛОЧИНИ ЗА ЗАКОНОДАВСТВОМ ЕСТОНИЇ ТА УКРАЇНИ.....	235
Савинова Н.А. ЭФФЕКТИВНОСТЬ УТОЛОВНОГО ПРАВА И ГУМАНИЗМ УТОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	241
Савченко В.А., Кузишин Т.В. МІЖНАРОДНІ СТАНДАРТИ ПРАВ ЛЮДИНИ ЯК ГАРАНТІЯ ЇХ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ У НАЦІОНАЛЬНОМУ КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАВСТВІ.....	247