

Н. Розенфельд,
кандидат юридических наук, главный кон-
сультант Отдела мониторинга законода-
тельства
Институт законодательства Верховного
Совета Украины

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И КОРРУПЦИЯ: ПРОТИВОСТОЯНИЯ В НЕГОСУДАРСТВЕННОМ СЕКТОРЕ

Приоритетными направлениями развития современных государств на постсоветском пространстве с завидным постоянством провозглашаются как развитие гражданского общества, так и противодействие коррупции. Говоря о коррупции, прежде всего обратим внимание на государственный сектор, поскольку под коррупцией понимается разного уровня подкуп должностных или служебных лиц государственных органов. При этом борьба с коррупцией ведется также государством.

С одной стороны, противодействие коррупции структурно остается в пределах корпоративных связей: государственный служащий борется с государственным служащим, а общество является пассивным созерцателем такой борьбы. Очевидно, что ее эффективность в ряде негативных случаев сводится к нулю, а сама «борьба» превращается в новый виток коррупции.

С другой стороны, динамическое развитие гражданского общества обеспечивает возможность смягчения исключительной прерогативы государства на борьбу с коррупцией и перевода борьбы с коррупцией в негосударственный сектор - передачу части полномочий по борьбе с коррупцией или противодействию коррупции структурам гражданского общества: политическим партиям, общественным организациям, иным объединениям граждан.

В 1997 г. С.В.Ванюшкин и А.И.Долгова определяли коррупцию как социальное явление, характеризующееся подкупом - продажностью государственных и иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных либо узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей¹. Эти же авторы отмечали, что среди перечня мер по общей организации борьбы с коррупционной преступностью не последнее место занимает использование помощи разных институтов гражданского общества, населения, юридических лиц².

Необходимо также обратить внимание как на международный опыт приобщения гражданского общества к борьбе с коррупцией, так и международные акты, прямо регламентирующие такую борьбу.

¹ Криминология: Учебник для юрид. вузов / Под общей ред. А.И.Долговой. М., 1997. С. 501.

² Там же. С. 511

К последним следует отнести Конвенцию ООН против коррупции 31 октября 2003 г., Уголовную конвенцию Совета Европы о борьбе с коррупцией (ETS - 173) 27 января 1999 г. и Дополнительный протокол к ней 15 мая 2003 г., Гражданскую конвенцию Совета Европы о борьбе с коррупцией 4 ноября 1999 г., а также Политику Совета Европы по противодействию коррупции 1 января 1989 г. Каждый из указанных документов предполагает если не прямое, то опосредованное участие гражданского общества в противодействии коррупции.

Однако сегодняшние реалии требуют не только осознания государством необходимости привлечения к сотрудничеству институтов гражданского общества, но и активизации таковых в совместном противодействии обеих сторон в коррупционном действии.

Очевидно, что коррупцию, т.е. совокупность коррупционных преступлений, следует рассматривать как последствия реализации замысла как минимум двух субъектов: непосредственного коррупционера и лица, заинтересованного в коррупционном действии в свою пользу.

Если государственный аппарат допускает непосредственно установленную рамками закона борьбу с коррупцией, то спектр свободы действий гражданского общества в борьбе с коррупцией значительно шире, поскольку действия подобных институтов осуществляются по принципу «разрешено все, что прямо не запрещено». Таким образом, антикоррупционные меры и способы воздействия общества могут быть шире, нестандартнее и мобильнее, чем аналогичные меры государства.

К антикоррупционным мерам могут относиться коллективные жалобы и иски, обращения через СМИ, организация социологических и иных исследований, движений в противодействие коррупции. При надлежащей поддержке со стороны государства эти меры могут стать эффективным механизмом в минимизации коррупционных проявлений.

Проанализируем некоторые из возможных совместных действий гражданского общества и государства в противодействии коррупции.

Прежде всего отметим эффективность коллективных исков против коррупционеров и коррупционных нормативно-правовых актов³. Присутствие представителей государственных органов не только желательно и допустимо, но и необходимо, поскольку соответствующие государственные органы могут участвовать в таких процессах, в том числе и в качестве третьих лиц. Представители государственных органов могут быть третьими лицами как на стороне истца, так и на стороне ответчика, в зависимости от того, оспаривается коррупционное действие или коррупционный нормативно-правовой акт.

Подача коллективных исков от имени граждан может представляться не только как сигнал, но и как повод для проведения служебных рассле-

³ Методика первичного анализа (экспертизы) коррупционности нормативно-правовых актов / Э.В.Талапина, В.Н.Южаков; Под. ред. Ю.В.Южакова. М., 2007. С. 28-78.

дований в отношении лиц, в том числе с обязательным опрашиванием лиц, подписавшихся под обращением. В случае проведения подобных расследований целесообразно было бы включать в группу, проводящую их, помимо представителей государственных органов и органов местного самоуправления, представителей общественности от институтов гражданского общества, инициировавших обращение.

Активное привлечение СМИ к проблеме коррупции и недопустимость различного рода умалчиваний этой проблемы будет содействовать борьбе с коррупцией, поскольку будет демонстрировать населению, с одной стороны, эффективность действий населения по предотвращению коррупционных действий, с другой стороны, покажет очевидность, открытость проблемы, возможность и необходимость непосредственного участия каждого в ее преодолении.

Другим эффективным и действенным способом осуществления правового мониторинга населением является практика письменных обращений граждан. Как отмечает председатель Комитета Совета Федерации Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике Г.Горбунов, одной из важнейших форм мониторинга правоприменительной практики, активно применяемой, в частности, в его Комитете, является работа с письмами и обращениями граждан⁴.

Очевидно, что профессиональный и беспристрастный подход государства к осуществлению подобного «сигнального» мониторинга, хотя бы и точечного, позволит определить тенденции для избрания направления первоочередного анализа коррупциогенности, направит векторы проведения исследовательских работ.

Как показывает опыт Российской Федерации, профессиональное участие в проведении мониторинга научных и высших учебных заведений, общественных организаций вскрывает проблемы качества законодательства и влияет на эффективность правоприменительной практики⁵.

Очевидно, что подобное сотрудничество в формах проявлений гражданских инициатив в противодействие коррупции могло бы не только существенно снизить уровень последней в регионе и государстве, но и выявить причины, порождающие таковую.

Исходя из изложенного выше, еще раз обратим внимание на возможность институтов гражданского общества, деятельность которых направ-

⁴ Горбунов Г. Основные направления мониторинга законодательства и правоприменительной практики в рамках работы Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике // Мониторинг правового пространства и правоприменительной практики. Стратегия правового развития России: Материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. 20 июня 2006 г. М., 2006. С. 81.

⁵ Бурбулис Г.Э. Стратегия правового развития России как новая модель сотрудничества: гражданин - общество - государство // Мониторинг правового пространства и правоприменительной практики. Стратегия правового развития России: Материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. 20 июня 2006 г. М., 2006 С. 3.

лена на борьбу с коррупцией. Инициатива формирования подобных структур может исходить как сверху, так и снизу. При этом, следует учитывать лояльность государства к подобным целевым объединениям, поскольку при помощи их деятельности, инициатив и сигналов, противодействие коррупции станет единой общей задачей населения и государства.

Е.В. Коротковская,
кандидат экономических наук, доцент
Саратовский государственный университет

И.И. Степанов,
зав. кафедрой теологии факультета российской словесности и национальной культуры
Рязанский государственный университет

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ МОТИВАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Важность анализа институциональных основ формирования мотивации предпринимателей к социальной ответственности обусловлена влиянием бизнеса на общую экономическую эффективность, уровень и качество жизни людей, повышение материального и духовного потенциала страны. Под социальной ответственностью бизнеса будем понимать сознательную, целенаправленную деятельность предпринимателя, направленную на усиление положительных и снижение негативных последствий в своей работе. Особую актуальность приобретает исследование институционализации мотивации предпринимателей к социальной ответственности бизнеса¹.

Сегодня выделяются три основных подхода в анализе институциональных основ мотивации социальной ответственности предпринимателей. Так, институционализм рационального выбора рассматривает институты как «правила игры», внешние ограничения поведения рациональных эгоистичных агентов. Тем самым объясняется и основной мотив поведения предпринимателей — максимизация собственной полезности за счет удовлетворения потребностей других людей, т. е. каждый предприниматель — это «эгоистичный агент», действующий только в своих собственных интересах. Но объективные условия или «правила игры» предписывают ему действовать так, чтобы не ущемлялись права и интересы других участников рыночных сделок.

¹ Институционализация - это процесс замены конституирующих признаков одних институтов подобными признаками и институтами другого порядка, результатом которой является коренное преобразование экономической системы в целом.

Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского
Юридический факультет
Институт государства и права Российской академии наук
Саратовский филиал
Научно-образовательный центр правовой политики
в сфере предпринимательства

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ
ОСНОВЫ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
В РОССИИ**

*Материалы международной научно-практической конференции,
посвященной 90-летию юридического факультета
Саратовского университета*

2-3 июля 2007 года
Саратов

Издательство Саратовского университета
2008

УДК [334.012.23:34](470+571)(063)
ББК 65.9(2РосД09)я43+67(2Рос)я43
П50

Политико-правовые основы предпринимательства в Рос-
П50 **сии:** Материалы междунар. науч.-практ. конференции, посвящ.
90-летию юрид. фак. Сарат. ун-та. - Саратов: Изд-во Сарат. ун-та,
2008. - 288 с: ил.
ISBN 978-5-292-03779-8

В статьях рассматриваются гражданско-правовые, уголовно-правовые, полити-
ческие и экономические вопросы в области предпринимательской деятельности. Ав-
торы представляют вузы Саратова, Тамбова, Воронежа, Казани, Самары, Архангель-
ска и других городов России.

Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических специальностей.

Редакционная коллегия:

Г.Н. Камкова, д-р юрид. наук (отв. редактор), *Ю.В. Барзилова*, канд. юрид. наук
(отв. секретарь), *А.А. Вилков*, д-р полит. наук, *С.В. Стрыгина*, канд. филос. наук,
Н.Н. Аверьянова, канд. юрид. наук, *Т.Н. Митрохина*, д-р полит. наук

УДК [334.012.23:34](470+571)(063)
ББК 65.9(2Рос)(09)я43+67(2Рос)я43

ISBN 978-5-292-03779-8

© Саратовский государственный
университет, 2008